



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-792/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Darka Lupi, predsjednika vijeća, dr. sc. Vlade Skorupa, člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Damira Stojanovića iz Ernestinova, V. Nazora 193, OIB: 61773930061, odlučujući o žalbi vjerovnika TELE 2 d.o.o., OIB: 70133616033, zastupano po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetnik iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: 34 Sp-104/2019-9, od 10. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 26. veljače 2020.,

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika TELE 2 d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: 34 Sp-104/2019-9, od 10. listopada 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika navedenog u izreci tog rješenja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik TELE2 d.o.o., zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP)

U žalbi ističe da sud prvog stupnja nije na pravilan i dostatan način, korištenjem svih raspoloživih sredstava, uključujući i vještačenjem, utvrdio ima li potrošač imovinu u

dostatnoj vrijednosti koja bi omogućavala da podmiri svoje obveze koje je ugovorima preuzeo.

Predlaže da se žalba usvoji.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija 12. veljače 2019. podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Damira Stojanovića iz Ernestinova, V. Nazora 193, OIB: 61773930061.

Uz prijedlog FINA je dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje. Potrošač se u zakonskom roku očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja i predložio je pokretanje postupka i u odnosu na vjerovnike koji su nakon stanja poziva povukli osnovu za plaćanje te je dostavio popis imovine.

Vanjskom provjerom putem web-servisa sud prvog stupnja je utvrdi da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn. U prvih osam mjeseci 2019. ostvario je dohodak na ime plaće od samo 3.024,55 kn te iznos od 2.095,38 kn na ime doplatka za djecu. U cijeloj 2018. potrošač je na ime plaće ostvario iznos od 8.073,55 kn te 3.442,41 kn na ime doplatka za djecu i 1.000,00 kn socijalne potpore. U 2017. potrošač je na ime plaće ostvario dohodak u iznosu od 10.416,32 kn te 3.492,30 kn na ime doplatka za djecu.

Osim toga utvrdio je da potrošač nema druge imovine i imovinskih prava (automobil, dionice i dr.), a koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, kao i da potrošač nema u vlasništvu nekretnine što je utvrđeno putem ZIS-a.

Prvostupanjski sud izvršio je uvid u podatke o imovini potrošača i time utvrdi da potrošač u svom vlasništvu nema imovine čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn, jer nema u vlasništvu nekretnine, motorna vozila, poslovne udjele i sl., a u prvih osam mjeseci ove godine je ostvario dohodak na ime plaće u iznosu od samo 3.024,55 kn dok je u prethodnim godinama primao i socijalnu pomoć.

S obzirom na to da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79. g, st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Pazeći po službenoj dužnosti i po prigovoru žalitelja na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena. Pobijano rješenje je razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a). Isto tako, pravilno je sud prvog stupnja postupajući u skladu s odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn.

Prema utvrđenju suda prvog stupnja Financijska agencija je, temeljem odredbe čl. 79. d ZSP-a, podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Vanjskom provjerom podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i drugih sustava putem FINA-e, te podataka o imovini potrošača sud je utvrdio da potrošač nema u vlasništvu pokretnine i imovinska prava koja su predmet provjere, dakle iz priloženih rezultata provjere ne proizlazi da potrošač ima imovine.

Protivno žalbenim tvrdnjama, sud prvog stupnja izvršio je uvid u podatke FIN-e i izvršio je vanjsku provjeru ZIS-a i iz tih podataka ne proizlazi da potrošač ima imovine, ni da je ostvario financijska sredstva raspolaganjem svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača pa nije osnovana žalbena tvrdnja o nepoštenju potrošača, koji zaključak proizlazi iz sadržaja žalbenih navoda žalitelja.

Naime, u smislu odredbe članka 79. f. stavak 2. ZSP-a sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine i raspolaganja koje je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije jer je upravo FIN-a ovlaštena pribaviti podatke o potrošačevoj imovini od Ministarstva Financije, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidenciju potrošača.

K tome, žalitelj tijekom postupka nije tvrdio ni dokazao (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača u smislu odredbe članka 79. f stavak 1. točka 3. ZPP-a) da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bio bi na tuženiku.

O cilju i svrsi ovog postupka, o čemu žalitelj u žalbi iznosi svoja stajališta, potrebno je reći da on omogućava dijelu insolventnih građana, koji su u tzv. „dugotrajnoj blokadi“ za relativno male iznose, da u ubrzanom i pojednostavljenom postupku namire vjerovnike iz imovine koja je za to podobna i da se oslobode od preostalog duga. Zbog toga su njegovim

odredbama uređeni uvjeti, način i postupak provođenja jednostavnog postupka stečaja potrošača u kojem bi se većem broju osoba koji imaju blokirane račune, duže od tri godine i čiji iznos glavnice duga iznosi do 20.000,00 kuna, omogućilo oslobođenje obveza, te da bi se na taj način smanjio broj insolventnih građana i ovršnih postupaka.

Zbog toga su žalbeni navodi neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a valjalo odbiti žalbu vjerovnika i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 26. veljače 2020.

Predsjednik vijeća  
Darko Lupi

Broj zapisa: **17894-4df32**

Kontrolni broj: **00adf-fc915-769e8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DARKO LUPI, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.